



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-784/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izjavitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTKEMIJA d.d. u stečaju, OIB 76924477381, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ĐURĐICE KUHANEC iz Zagreba, OIB 03847818779, Horvaćanska cesta 134, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Lozo i Partneri d.o.o. u Zagrebu, ANE ERDELJA iz Zaprešića, OIB 66650202337, Bana J. Jelačića 59, koju zastupa punomoćnica Nina Bertol, odvjetnica u Zaprešiću, JOSIPA ČAVLOVIĆA iz Jastrebarskog, OIB 18370602388, Izimje 47, kojeg zastupa punomoćnica Renata Dozet Daskal, odvjetnica u Karlovcu, PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb, OIB 02535697732, Radnička cesta 50, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Puljiz, odvjetnik u Zagrebu i GRAD ZAPREŠIĆ, Zaprešić, OIB 92840587889, Nova ulica 10, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Crnić i Crnić u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-350/2009 od 31. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-350/2009 od 31. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-350/2009 od 31. siječnja 2022. odgodio je unovčenje nekretnina stečajnog dužnika upisanih kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zaprešić i to 1. zk.ul. br. 986, k.o. Brdovec, kčbr. 1080/19, u naravi oranica u Šibicama, Lužnički odv. Površine 521 čhv (1874 m²); kčbr. 1080/20, u naravi oranica u Šibicama, Lužnički odv. Površine 609 čhv (2190 m²); kčbr. 1090/1, u naravi upravna zgrada, dvije portirnice, četiri proizvodne hale, zgrada-ambar, zgrada-skladište gotove robe, zgrada skladište repromaterijala, zgrada-skladište alata, zgrada-skladište kalupa, zgrada-opće skladište, zgrada-kotlovnica sa hidroforom i dimnjakom, zgrada-spremnik energenata, zgrada-rezaona, zgrada-stara trafostanica, zgrada-nova trafostanica, prostor za plin i parovod, tvorničko dvorište; k.č.br. 1090/5, put u Lužnici, površine 269 čhv (968 m²); kčbr. 1096/2, livada Luščić uz potok, površine 110 čhv; kčbr. 1096/3, livada Luščić uz potok, površine 660 čhv. Sveukupne površine

14 jutara/3627 čhv/90842 m²; 2. Zk.ul. br. 3609 k.o. Brdovec, kčbr. 1090/4, u naravi oranica u Lužnici, površine 1462 čhv (5257 m²); 3. Zk.ul. br. 5157 k.o. Brdovec, kčbr. 1094/1, u naravi oranica, površine 1169 čhv (9958 m²).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud uz obrazloženje da unatoč pravomoćno okončanom sporu kojim je odbijen tužbeni zahtjev da se utvrdi da je protuzakonit i bez pravnog učinka upis uknjižbe prava vlasništva za korist stečajnog dužnika na predmetnim nekretninama, preuranjeno pristupiti njihovom unovčenju. To iz razloga jer je protiv presude ovog suda poslovni broj PŽ-185/2021 od 16. studenog 2021., 7. siječnja 2022. podnesen prijedlog za dopuštenje revizije zbog čega je opravdano sačekati odluku revizijskog suda je li protuzakonit i bez pravnog učinka upis uknjižbe prava vlasništva za korist stečajnog dužnika na tim nekretninama. Po mišljenju prvostupanjskog suda ako bi se prije odluke revizijskog suda unovčile te nekretnine, mogla bi nastati nenadoknadiva šteta unovčenjem imovine za koju se u ovom trenutku još ne zna je li vlasništvo tuženika.

3. Razlučni vjerovnik Đurđica Kuhanec je protiv rješenja podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da nije jasno na kojoj je zakonskoj normi pobijana odluka utemeljena te tko je i kada predložio odgodu unovčenja nekretnina stečajnog dužnika. Ukazuje da „mišljenje“ suda nema uporišta u bilo kojem propisu te predstavlja grubo kršenje zakona i povredu prava razlučnih vjerovnika koje im jamči Stečajni zakon. Ističe da su pravomoćnim sudskim odlukama potvrđena prava razlučnih vjerovnika, dok prvostupanjski sud omogućuje suspenzivni učinak podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

4. Razlučni vjerovnik Ana Erdelja je protiv rješenja podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da nije jasno na kojoj je zakonskoj normi pobijana odluka utemeljena te tko je i kada predložio odgodu unovčenja nekretnina stečajnog dužnika. Ukazuje da „mišljenje“ suda nema uporišta u bilo kojem propisu te predstavlja grubo kršenje zakona i povredu prava razlučnih vjerovnika koje im jamči Stečajni zakon. Ističe da su pravomoćnim sudskim odlukama potvrđena prava razlučnih vjerovnika, dok prvostupanjski sud omogućuje suspenzivni učinak podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

5. Razlučni vjerovnik Josip Čavlović je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da sud ne može suditi na temelju mišljenja, već odluku treba donijeti na temelju zakonskih odredbi. Ukazuje da Ovršni zakon predviđa mogućnost odgode ovrhe na prijedlog ovršenika u odredbi članka 65. točke 1. prema kojoj je uvjet odgode da bi ovršenik trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Ukazuje da iz obrazloženja rješenja nije jasno kakvu nenadoknadivu štetu bi dužnik trpio u slučaju prodaje. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje.

6. Razlučni vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. je podnijela žalbu protiv rješenja zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da iz izreke pobijanog rješenja

nije jasno na koji se vremenski period odgađa prodaja predmetnih nekretnina stečajnog dužnika, odnosno njihovo unovčenje, na koji način je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka. Nadalje navodi da je obrazloženje rješenja kontradiktorno jer prvostupanjski sud u točki 8. obrazloženja čini nespornim da su predmetne nekretnine vlasništvo stečajnog dužnika i da čine stečajnu masu da bi u točki 11. obrazloženja zaključio da bi unovčenjem predmetnih nekretnina mogla nastupiti nenadoknadiva šteta za koju se u ovom trenutku ne zna je li vlasništvo stečajnog dužnika. Ističe i da pravomoćna presuda osima na stranke parničnog postupka djeluje i na treće osobe, kao i na sud ostale sudionike stečajnog postupka. Ukazuje i da je stečajni postupak hitan i provodi se sa ciljem unovčenja cjelokupne imovne dužnika i ostvarivanja novčanih sredstava dužnikovih vjerovnika te stečajni sud pri prodaji nekretnine nakon donošenja rješenja o prodaji nekretnine postupak provodi po službenog dužnosti radi ostvarivanja ciljeva stečajnog postupka. Smatra da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja postupio protivno interesima razlučnih i stečajnih vjerovnika i suprotno odredbi članka 1. Stečajnog zakona, odnosno suprotnosti hitnosti stečajnog postupka.

7. Razlučni vjerovnik Grad Zaprešić je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je neosnovan zaključak prvostupanjskog suda kako se u ovom trenutku ne zna jesu li predmetne nekretnine vlasništvo stečajnog dužnika. Ukazuje da je to proturječno razlozima navedenim u točkama 1. i 8. obrazloženja kako u konkretnom slučaju nije sporno da su predmetne nekretnine uknjižene kao vlasništvo stečajnog dužnika i razlozima navedenim u točki 10. obrazloženja u kojoj prvostupanjski sud jasno utvrđuje kako je pravomoćno okončan spor kojim je odbijen tužbeni zahtjev radi utvrđenja da je protuzakonit i bez pravnog učinka upis uknjižbe prava vlasništva za korist stečajnog dužnika na tim nekretninama. Stoga smatra da je na taj način ostvarena bitna povreda odredba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama međusobno proturječni i nejasni. Ukazuje i da prvostupanjski sud ne navodi na temelju kojeg je pravnog propisa zaključio da bi unovčenjem predmetne imovine stečajnog dužnika mogla nastati nenadoknadiva šteta i kome zbog čega u tom dijelu presuda nema razloga o toj odlučnoj činjenici. Ukazuje i da je iz svakog izvješća stečajnog upravitelja koja prileže spisu razvidno da u ovršnom postupku Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, poslovni broj Ovr-441/15 nije određena privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja na nekretninama upisanim u zk.ul. k.o. Brdovec, koja odluka je potvrđena pravomoćnim rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-11/2016 od 13. lipnja 2017. Stoga smatra da je tim odlukama pravomoćno presuđeno kako nije ostvarena zakonska pretpostavka mogućnosti ostvarenja nenadoknadive štete u pogledu tih nekretnina stečajnog dužnika. Ukazuje i da je pogrešno ocjena prvostupanjskog suda da je zbog podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije preuranjeno pristupiti unovčenju predmetnih nekretnina jer bi po u tom slučaju svaka pravomoćna odluka mogla biti odgođena do donošenja revizijske odluke što je u suprotnosti s odredbama ovršnog prava. Ističe i da je takvo mišljenje prvostupanjskog suda u suprotnosti s odredbama članka 1. stavka 2. i članka 166. Stečajnog zakona. Ukazuje i da je pobijanom odlukom postupljeno suprotno odlukama skupštine vjerovnika od 5. listopada 2021. na kojoj su svih osam razlučnih vjerovnika koji imaju pravo glasa

suglasno predložili donošenje odluke o angažiranju vještaka zbog procjene vrijednosti tih nekretnina stečajnog dužnika. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da donese odluku o unovčenju nekretnina stečajnog dužnika.

8. Žalbe su osnovane.

9. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04 i 82/06; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da nije pravilno i zakonito.

10. Osnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu iz odredba članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a i da je pogrešno primijenio materijalno pravo.

11. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-350/09 od 25. ožujka 2010.; da je stečajni dužnik vlasnik nekretnina naznačenih u izreci pobijanog rješenja i da na tim nekretninama postoji upisano razlučno pravo više vjerovnika; da je stečajni upravitelj prijedlogom od 8. lipnja 2010. predložio sudu unovčenje predmetnih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, kao i razlučni vjerovnici Ana Erdelja, Dejan Balog, Josip Čavlović, Đurđica Kuhanec i Grad Zaprešić; da su razlučni vjerovnici prisutni na skupštini vjerovnika održanoj 5. listopada 2021. predložili donošenje odluke o angažiranju vještaka za procjenu predmetnih nekretnina nakon čega je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

12. Najprije treba navesti da je stečajni postupak generalna ovrha u kojoj se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (članak 247. stavak 1. SZ-a „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17: SZ/15) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15. Osnovna su pravila da se: imovina dužnika na kojoj je zasnovano razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika; da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom; da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene visini utvrđene vrijednosti nekretnine (članak 247. stavka 7. SZ/15).

13. Stečajni postupak je hitan i provodi se s ciljem unovčenja cjelokupne imovine dužnika radi ostvarivanja gotovinskih sredstava radi namirenja tražbina dužnikovih vjerovnika. Iz imovine na kojoj je zasnovano razlučno pravo namiruju se razlučni vjerovnici, s time da Stečajni zakon dopušta da prvi razlučni vjerovnik može i kupiti predmetnu nekretninu. Dakle, stečajni sud pri prodaji nekretnine na

kojoj je zasnovano razlučno pravo, nakon donošenja rješenja o prodaji nekretnine, postupak provodi po službenoj dužnosti radi ostvarivanja cilja stečajnog postupka.

14. Odredbama članka 65.-71. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) reguliran je institut odgode ovrhe. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se ni o jednom slučaju iz navedenih odredaba OZ-a, niti postoji prijedlog bilo stečajnog dužnika bilo kojih od vjerovnika za odgodom prodaje, odnosno unovčenja nekretnina, već je prvostupanjski sud odgodio njihovo unovčenje ocijenivši kako je to preuranjeno jer je opravdano sačekati odluku revizijskog suda je li protuzakonit i bez pravnog učinka upis uknjižbe prava vlasništva za korist stečajnog dužnika na tim nekretninama. To iz razloga jer ako bi se prije odluke revizijskog suda unovčile te nekretnine, mogla bi nastati nenadoknadiva šteta unovčenjem imovine za koju se u ovom trenutku još ne zna je li vlasništvo stečajnog dužnika.

15. Prvenstveno valja ukazati da su predmetne nekretnine imovina stečajnog dužnika budući da je on u zemljišnim knjigama upisan kao njihov vlasnik zbog čega je u tom dijelu počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer u tom dijelu postoji proturječnost razloga pobijanog rješenja sa sadržajem isprava u spisu.

16. Nadalje, kako je stečajni dužnik nesporno vlasnik predmetnih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, te je i pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj PŽ-185/2021 od 16. studenog 2021. preinačena odluka prvostupanjskog suda poslovni broj P-1024/2018 od 13. studenog 2018. i odbijen tužbeni zahtjev radi utvrđenja da je protuzakonit i bez pravnog učinka upis uknjižbe prava vlasništva, dok Stečajni zakon ni u jednoj odredbi ne regulira odgodu unovčenja nekretnine stečajnog dužnika niti se u konkretnom slučaju radi o analognoj primjeni odredaba članka 65.-71. OZ-a, nema zapreke da se pristupi unovčenju predmetnih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo sa ciljem namirenja razlučnih vjerovnika. Razlog što je protiv navedene presude ovog suda podnesen prijedlog za dopuštenje revizije ne predstavlja razlog zbog kojeg bi prvostupanjski sud mogao odgoditi unovčenje, odnosno prodaju nekretnina stečajnog dužnika, što je i protivno cilju stečajnog postupka i namirenju vjerovnika, a kako to žalitelji pravilno ukazuju u žalbi.

17. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje, a sud će nastaviti s unovčenjem imovine.

Zagreb, 3. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb307-47bb3**

Kontrolni broj: **032c5-7dc31-7cff8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.